

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO
DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) AI
SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 n. 240 COME MO-
DIFICATO DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022, N. 79
PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA "FEDERIGO ENRIQUES"
SETTORE CONCORSUALE 01/A3 (GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE
01/MATH-03)
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/06 (MATH-03/B)
CODICE CONCORSO 5540**

**VERBALE N. 3
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79 per il settore concorsuale 01/A3 (gruppo scientifico disciplinare 01/MATH-03), settore scientifico-disciplinare MAT/06 (MATH-03/B) presso il Dipartimento di Matematica "Federigo Enriques", composta da:

Prof.ssa Lucia Caramellino dell'Università di Roma "Tor Vergata"
Prof. Andrea Cosso dell'Università degli Studi di Milano
Prof. Luca Scarpa del Politecnico di Milano

si riunisce il giorno 02/10/2024 alle ore 9:00 in modalità telematica mediante la piattaforma Teams per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione, alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) un punteggio sulla base dei criteri previsti nel verbale n. 1.

Dopo l'attivazione del collegamento audio/video il Segretario, verificato che i candidati ammessi siano tutti presenti, provvede alla loro identificazione mediante esibizione di un documento d'identità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze allegato.

Risultano presenti i seguenti candidati:

- 1) Francesco Carlo De Vecchi
- 2) Federico Sau
- 3) Anna Vidotto

Risultano assenti, pur regolarmente convocati, i seguenti candidati:

Alekos Cecchin
Francesco Grotto
Riccardo Walter Maffucci

Successivamente vengono illustrate ai candidati le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

- a) nel corso dello svolgimento della discussione, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente autorizzato dalla Commissione; il mancato rispetto delle regole comporta l'interruzione immediata della discussione, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato.
- b) a nessuno, esclusa la Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte di altro candidato o di un uditore, la Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditore dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;
- c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della discussione, non sia in grado di partecipare o di continuare la partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dalla Presidente;
- d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della discussione. Qualora durante lo svolgimento della discussione uno o più commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;
- e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica in ordine alfabetico.

Alle ore 9:13 viene chiamato il candidato Francesco Carlo De Vecchi e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alle ore 9:44 viene chiamato il candidato Federico Sau e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alle ore 10:14 viene chiamata la candidata Anna Vidotto e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Presidente della Commissione sospende il collegamento con i candidati e gli eventuali uditori e la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (all. 2).

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, stila la seguente graduatoria generale di merito ricordato che entrano a far parte della graduatoria i candidati che conseguono un punteggio complessivo pari o superiore a 60 punti su 100 complessivi:

- 1) Federico Sau punti 98
- 2) Francesco Carlo De Vecchi punti 94
- 3) Anna Vidotto punti 92

La Commissione individua quale vincitore della procedura selettiva il dott. Federico Sau.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Copia elettronica di ciascun verbale e dei relativi allegati, firmati digitalmente, viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it

La Commissione termina i lavori alle ore 15:55 del 02/10/2024.

Si allegano al presente verbale:

- file pdf dei documenti d'identità trasmessi dai candidati
- lista dei presenti generata dalla piattaforma con i dati di connessione/disconnessione di tutti i partecipanti
- dichiarazioni di assenso dei commissari, corredate da documenti d'identità

Letto, approvato e sottoscritto in data 04/10/2024.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Lucia Caramellino
Prof. Andrea Cosso
Prof. Luca Scarpa

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3**(Punteggio dei titoli-max 30 punti)****Candidato Francesco Carlo De Vecchi**

| | |
|---|--|
| dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; (max 2 punti) | Il candidato ha conseguito il dottorato in Scienze Matematiche presso l'Università degli Studi di Milano. PUNTI 2 |
| attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; (max 4 punti) | Il candidato ha svolto un'ampia attività didattica in Italia e all'estero, anche a livello di dottorato. PUNTI 4 |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; (max 10 punti) | Il candidato è stato postdoc presso l'Institut für Angewandte Mathematik dell'Università di Bonn. Attualmente è RTD-b presso l'Università degli Studi di Pavia. PUNTI 8 |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; (max 6 punti) | Il candidato è stato membro di due progetti INdAM, di un progetto finanziato dalla German Research Foundation, e di un progetto dell'Hausdorff Center for Mathematics presso Bonn. PUNTI 4 |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; (max 7 punti) | Il candidato ha svolto un'attività molto intensa di relatore su invito presso workshop o conferenze di rilevanza internazionale e anche seminariale. PUNTI 7 |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; (max 1 punto) | PUNTI 0 |

TOTALE TITOLI: 25 PUNTI**Candidato Federico Sau**

| | |
|---|--|
| dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; (max 2 punti) | Il candidato ha conseguito il PhD in Mathematics presso la Delft University of Technology. PUNTI 2 |
| attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; (max 4 punti) | Il candidato ha svolto un'ampia attività didattica in Italia e all'estero, anche a livello di dottorato. PUNTI 4 |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; (max 10 punti) | Il candidato ha ricoperto due posizioni postdoc presso l'Institute of Science and Technology in Austria. Attualmente è RTD-a presso l'Università degli Studi di Trieste. Il candidato è stato inoltre in visita presso diverse università italiane e straniere, anche per periodi medio-lunghi. PUNTI 10 |

| | |
|--|--|
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; (max 6 punti) | Il candidato ha ricevuto la Lise Meitner Fellowship dalla Austrian Science Foundation ed è stato responsabile di un progetto dell'Università degli Studi di Trieste; ha inoltre partecipato ad un progetto di ricerca finanziato dal Dutch Research Council. PUNTI 6 |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; (max 7 punti) | Il candidato ha svolto un'intensa attività seminariale e di relatore su invito presso workshop o conferenze di rilevanza internazionale. PUNTI 6 |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; (max 1 punto) | PUNTI 0 |

TOTALE TITOLI: 28 PUNTI

Candidata Anna Vidotto

| | |
|---|---|
| dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; (max 2 punti) | La candidata ha conseguito il PhD in Mathematics presso la Luxembourg University. PUNTI 2 |
| attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; (max 4 punti) | La candidata ha svolto un'ampia attività didattica in Italia e all'estero. PUNTI 3 |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; (max 10 punti) | La candidata è stata assegnista presso l'Università di Roma Tor Vergata. Ha ottenuto due posizioni di RTD-a, prima presso l'Università di Chieti-Pescara e attualmente presso l'Università di Napoli "Federico II". PUNTI 7 |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; (max 6 punti) | La candidata è stata membro di due progetti INdAM-GNAMPa e di un progetto AFR della Luxembourg University. PUNTI 4 |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; (max 7 punti) | La candidata ha svolto un'intensa attività seminariale e di relatrice su invito presso workshop o conferenze di rilevanza internazionale. PUNTI 6 |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; (max 1 punto) | PUNTI 0 |

TOTALE TITOLI: 22 PUNTI

ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3**(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)**

| |
|--|
| Candidato Francesco Carlo De Vecchi |
|--|

PRODUZIONE SCIENTIFICA (max punti 60 complessivi)

| PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60) | Tipologia (monografia, articolo su libro, articolo in rivista internazionale/nazionale, saggio in opera collettanea, proceeding pubblicato, tesi dottorato, altra tipologia edita o con lettera di accettazione) | originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 7 punti) | congruenza con SSD (fattore moltiplicativo compreso tra 0,1 e 1) | rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 7 punti) | apporto individuale del candidato (punteggi possibili: 0; 0,5; 1) | Punti |
|--|---|--|--|---|--|--------------|
| Pubblicazione n. 1 | Articolo rivista | 5 | 1 | 2 | 0,5 | 7,5 |
| Pubblicazione n. 2 | Articolo rivista | 5 | 1 | 2 | 0,5 | 7,5 |
| Pubblicazione n. 3 | Articolo rivista | 4 | 1 | 3 | 0,5 | 7,5 |
| Pubblicazione n. 4 | Articolo rivista | 4 | 1 | 2 | 0,5 | 6,5 |
| Pubblicazione n. 5 | Articolo rivista | 5 | 1 | 4 | 0,5 | 9,5 |
| Pubblicazione n. 6 | Articolo rivista | 5 | 1 | 2 | 0,5 | 7,5 |
| Pubblicazione n. 7 | Articolo rivista | 5 | 1 | 5 | 0,5 | 10,5 |
| Pubblicazione n. 8 | Articolo rivista | 4 | 1 | 2 | 0,5 | 6,5 |
| Pubblicazione n. 9 | Articolo rivista | 5 | 1 | 4 | 0,5 | 9,5 |
| Pubblicazione n. 10 | Articolo rivista | 5 | 1 | 2 | 0,5 | 7,5 |
| Pubblicazione n. 11 | Articolo rivista | 5 | 1 | 4 | 0,5 | 9,5 |

| | | | | | | |
|--|------------------|---|---|---|-----|------|
| Pubblicazione n. 12 | Articolo rivista | 5 | 1 | 5 | 0,5 | 10,5 |
| PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI | | | | | | 100 |
| MASSIMO PUNTEGGIO ATTRIBUIBILE | | | | | | 60 |

| PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10) | Punti |
|--|--------------|
| consistenza complessiva (max 4 punti) | 4 |
| intensità (max 4 punti) | 4 |
| continuità temporale (max 2 punti) | 1 |
| PUNTEGGIO COMPLESSIVO | 9 |

| | |
|--|--------------------|
| PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA) | Punti 94 |
|--|--------------------|

(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)

| |
|-------------------------------|
| Candidato Federico Sau |
|-------------------------------|

PRODUZIONE SCIENTIFICA (max punti 60 complessivi)

| PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60) | Tipologia (monografia, articolo su libro, articolo in rivista internazionale/nazionale, saggio in opera collettanea, proceeding pubblicato, tesi dottorato, altra tipologia edita o con lettera di accettazione) | originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 7 punti) | congruenza con SSD (fattore moltiplicativo compreso tra 0,1 e 1) | rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 7 punti) | apporto individuale del candidato (punteggi possibili: 0; 0,5; 1) | Punti |
|--|---|--|--|---|--|--------------|
| Pubblicazione n. 1 | Articolo rivista | 5 | 1 | 4 | 1 | 10 |

| | | | | | | |
|--|------------------|---|---|---|-----|-------|
| Pubblicazione n. 2 | Articolo rivista | 5 | 1 | 5 | 0,5 | 10,5 |
| Pubblicazione n. 3 | Articolo rivista | 5 | 1 | 5 | 0,5 | 10,5 |
| Pubblicazione n. 4 | Articolo rivista | 5 | 1 | 4 | 0,5 | 9,5 |
| Pubblicazione n. 5 | Articolo rivista | 5 | 1 | 4 | 0,5 | 9,5 |
| Pubblicazione n. 6 | Articolo rivista | 5 | 1 | 5 | 0,5 | 10,5 |
| Pubblicazione n. 7 | Articolo rivista | 5 | 1 | 4 | 0,5 | 9,5 |
| Pubblicazione n. 8 | Articolo rivista | 5 | 1 | 4 | 0,5 | 9,5 |
| Pubblicazione n. 9 | Articolo rivista | 5 | 1 | 4 | 0,5 | 9,5 |
| Pubblicazione n. 10 | Articolo rivista | 5 | 1 | 4 | 0,5 | 9,5 |
| Pubblicazione n. 11 | Articolo rivista | 5 | 1 | 3 | 0,5 | 8,5 |
| Pubblicazione n. 12 | Articolo rivista | 5 | 1 | 4 | 0,5 | 9,5 |
| PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI | | | | | | 116,5 |
| MASSIMO PUNTEGGIO ATTRIBUIBILE | | | | | | 60 |

| PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10) | Punti |
|--|--------------|
| consistenza complessiva (max 4 punti) | 4 |
| intensità (max 4 punti) | 4 |
| continuità temporale (max 2 punti) | 2 |
| PUNTEGGIO COMPLESSIVO | 10 |

| | |
|--|--------------------|
| PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA) | Punti 98 |
|--|--------------------|

(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)

Candidata Anna Vidotto

PRODUZIONE SCIENTIFICA (max punti 60 complessivi)

| PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60) | Tipologia (monografia, articolo su libro, articolo in rivista internazionale/nazionale, saggio in opera collettanea, proceeding pubblicato, tesi dottorato, altra tipologia edita o con lettera di accettazione) | originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 7 punti) | congruenza con SSD (fattore moltiplicativo compreso tra 0,1 e 1) | rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 7 punti) | apporto individuale del candidato (punteggi possibili: 0; 0,5; 1) | Punti |
|--|---|--|--|---|--|--------------|
| Pubblicazione n. 1 | Articolo rivista | 5 | 1 | 3 | 0,5 | 8,5 |
| Pubblicazione n. 2 | Articolo rivista | 3 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| Pubblicazione n. 3 | Articolo rivista | 5 | 1 | 5 | 0,5 | 10,5 |
| Pubblicazione n. 4 | Articolo rivista | 5 | 1 | 4 | 0,5 | 9,5 |
| Pubblicazione n. 5 | Articolo rivista | 4 | 1 | 1 | 1 | 6 |
| Pubblicazione n. 6 | Articolo rivista | 5 | 1 | 3 | 0,5 | 8,5 |
| Pubblicazione n. 7 | Articolo rivista | 5 | 1 | 3 | 1 | 9 |
| Pubblicazione n. 8 | Articolo rivista | 5 | 1 | 4 | 0,5 | 9,5 |
| Pubblicazione n. 9 | Articolo rivista | 5 | 1 | 4 | 0,5 | 9,5 |
| Pubblicazione n. 10 | Articolo rivista | 4 | 1 | 3 | 0,5 | 7,5 |
| Pubblicazione n. 11 | Tesi dottorato | | | | | 2 |
| PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI | | | | | | 85,5 |
| MASSIMO PUNTEGGIO ATTRIBUIBILE | | | | | | 60 |

| PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10) | Punti |
|--|--------------|
| consistenza complessiva (max 4 punti) | 4 |
| intensità (max 4 punti) | 4 |
| continuità temporale (max 2 punti) | 2 |
| PUNTEGGIO COMPLESSIVO | 10 |

| | |
|--|--------------------|
| PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA) | Punti 92 |
|--|--------------------|